



# Nanotechnologies et débats publics : l'exemple de Grenoble

Laurent Chicoineau, Directeur

XI<sup>e</sup> Carrefour AVRIST – 19, 20 décembre 2007, Paris

# sommaire présentation

1. Le contexte grenoblois
2. Le cycle de débats publics NANOVIV
3. Analyse de l'expérience, quelles leçons ?
4. Conclusion : au-delà du débat...

# 1. Contexte local



Retrouvez les précédents numéros de "Aujourd'hui le Nanomonde" sur [www.piecesetmaindoeuvre.com](http://www.piecesetmaindoeuvre.com)



# Prise en compte par une collectivité locale



## GRENOBLE ALPES METROPOLE

### *Conclusions du rapport :*

- Plaidoyer pour la démocratie technique
- 8 recommandations dont 1 « mesure phare » : organiser à Grenoble **une conférence de citoyens** sur le développement des nanotechnologies dans un délai d'un an, avec comme question : « *Est-il souhaitable de poursuivre le développement des nanotechnologies à vocation civile ou militaire, à Grenoble ? Si non, quelles autres priorités de recherche, si oui, selon quelles conditions et dans quelles directions ?* »
- 10 pages (sur 58) de références/ressources sur les méthodes participatives

## DEMOCRATIE LOCALE ET MAITRISE SOCIALE DES NANOTECHNOLOGIES

### LES PUBLICS GRENOBLOIS PEUVENT-ILS PARTICIPER AUX CHOIX SCIENTIFIQUES ET TECHNIQUES ?

Rapport de la Mission pour La Métro

Rapport Final

22 septembre 2005

Composition du groupe de travail

Michel Callon, CSI, Ecole des Mines de Paris  
Laurent Dianoux, Fondation Sciences Citoyennes  
Jean-Michel Fourniau, INRETS, Arcueil  
Claude Gilbert, CNRS et MSH-Alpes, Grenoble  
Marie-Angèle Hermitte, CNRS et EHESS, Paris  
Pierre-Benoît Joly, INRA/TSV, Ivry (Coordinateur du Groupe)  
Claude Joseph, Interface sciences-société, Université de Lausanne  
Alain Kaufmann, Interface sciences-société, Université de Lausanne  
Raphaël Larrère, INRA/TSV, Ivry  
Claudia Neubauer, Fondation Sciences Citoyennes,  
Roland Schaer, Cité des Sciences et de l'Industrie, Paris

Brigitte Fakir, INRA/TSV, Ivry (Secrétaire du groupe)

## 2. Cycle de débats publics NANOVIV, Grenoble



# NANOVIV

**NANO-BIOTECHNOLOGIES :**  
**pour quoi faire ?**  
**Comment ?**

**Cycle de débats publics**  
**de septembre à décembre 2006**  
**les mardis de 18h30 à 21h**

Restaurant La Cour des Miracles,  
7 Place Paul Vallier - Grenoble  
Entrée libre et gratuite

VivAgora



# Cycle de débats publics NANOVIV, Grenoble

- Lancement du projet : avril 2006
- Co-organisés avec l'association VivAgora (Paris)
- À l'initiative de la communauté d'agglomération (La Métro)
- Accompagnée par les autres collectivités locales



D. Benoît-Browayes  
**VIVAGORA**  
Maître d'œuvre

Votre serviteur  
**CCSTI Grenoble**  
Assis. M.d'Oeuvre

J-M Uhry (PS)  
VP ???  
**La Métro**

F. Auguste (PC)  
VP Démo Participative  
**Région Rhône-Alpes**

G. Bescher (PS)  
VP Dvpt éco  
**CG Isère**

Conférence de presse  
7 septembre 2006.

Gérard Toulouse  
Grand témoin

# Cycle de débats publics NANOVIIV, Grenoble

## organisation

- Thématique : les enjeux de la convergence bio / nano technologies
- Mise en place d'un « groupe de conseillers Nanoviv »
- Édition de documents d'accompagnement pour chaque débat
- Restitution devant les « stakeholders » lors de la session finale

## quel bilan ?

- Environ 120 participants par débat, moyenne d'âge élevée
- Durée de chaque débat : 2h30
- Des interrogations récurrentes se sont exprimées :
  - Quels est le contrôle que nous avons sur les nano-objets ?
  - Comment les décisions sur les projets sont prises ?
  - Quelles sont les marges de manœuvre vis-à-vis de l'innovation?
  - Quelle confiance donner à des acteurs qui parfois mélangent les rôles ?
- Proposition de 4 chantiers d'actions
- Présentation de 18 préconisations aux porteurs d'enjeux

# Cycle de débats publics NANOVIV, Grenoble

## le problème des préconisations...

- Trop nombreuses
- Trop artificielles, pas assez portées par les débats
- Trop théoriques, certaines ne s'appuient sur aucune force existante (associations)
- Trop générales, pas légitimes à l'échelle d'une agglomération (enjeu global)
- Trop impératives, les élus répondent qu'ils ont déjà mis en œuvre tout ce qui est préconisé

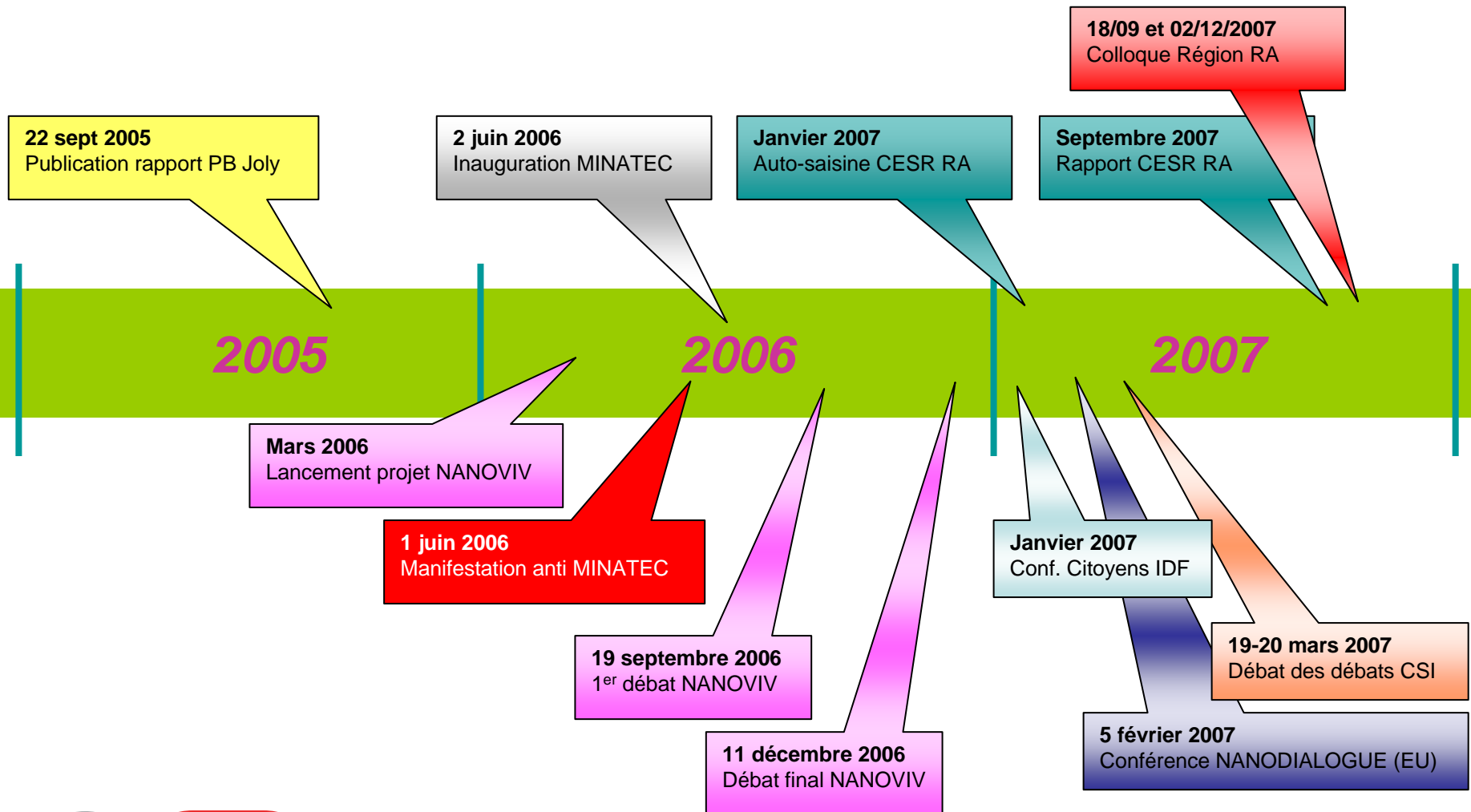


# Cycle de débats publics NANOVIV, Grenoble

## quelles suites ?

- Auto-saisine du CESR Rhône-Alpes → rapport « Science et société : Quelle appropriation par la société civile ? » (septembre 2007)
- Colloque Région Rhône-Alpes : « Nanotechnologies et décision publique » (18-09 et 02-10-07)
- Publication d'un livret « Les nanos en 7 questions » (mars-08)
- ... pas d'impact sur la suite des opérations grenobloise : « GIANT » !!!

# Calendrier récapitulatif...



### 3. Quelles leçons tirer de l'exercice ?



# L'intérêt de l'expérience

- Proposer un cadre pour rendre public les arguments de chacun
- Favoriser l'apparition de nouveaux acteurs (syndicats des personnels de la recherche, médecine du travail, ...)
- Mobilisation des médias locaux et nationaux

# Les limites de l'expérience

- Le public : en majorité « militants » du débat public, et non « grand public » venu s'informer
- Confrontation d'arguments plutôt que co-construction
- Choix des experts : comment inviter les bonnes personnes ?
- Peu de représentants du monde économique et académique: comment mobiliser ?
- Quelle articulation avec les décisions publiques ?

# Facteurs-clés de succès

1. Nécessité de faire valider les procédures au préalable par **toutes** les parties prenantes
2. Assurer une réelle **pluralité des expressions** parmi les experts, rechercher des arguments **contradictaires**
3. Garantir la **neutralité** de l'animation des débats, distinguer entre militantisme et maïeutique (médiation)
4. Inscrire le processus dans la **durée** et la **diversité** des processus à l'œuvre

## 4. Conclusion : Au-delà du débat...

### **...dans la communauté scientifique**

- Besoin d'outils méthodologiques **réflexifs** pour la recherche
- Nécessité d'intégrer ces réflexions dans la **formation initiale** des jeunes scientifiques

# Au-delà du débat...

## ...auprès des médiateurs et décideurs

- Travailler pour et **avec** les personnes qui ont un rôle de pivot dans la société : journalistes, élus, enseignants, ...
- Croisement des populations, favoriser la multidisciplinarité et les rencontres (exemple IHEST)



# Au-delà du débat...

## ...la démocratie technique

- Nécessité de repenser l'information du citoyen
- Nécessité d'articuler CSTI et procédures participatives
- Nécessité d'articuler démocratie représentative avec démocratie participative

# Merci de votre attention !

Laurent Chicoineau, CCSTI Grenoble

Mail : [laurent.chicoineau@ccsti-grenoble.org](mailto:laurent.chicoineau@ccsti-grenoble.org)

Tél : +33(0)476 44 30 79

Web : [www.ccsti-grenoble.org](http://www.ccsti-grenoble.org)

Blog : [www.making-science-public.com](http://www.making-science-public.com)